

Itä-Suomen hovioikeus**Tuomio**

19/148960

Antamispäivä
08.11.2019Asianumero
R 19/737**Ratkaisu, johon on haettu muutosta**Päijät-Hämeen käräjäoikeus 22.05.2019 nro 123289
(liitteenä)**Asia**

Petoksen yritys ym.

Valittaja

Antti Kalevi Lindén

Vastavalittaja

Pasi Antero Viheraho

VastapuoletAluesyyttäjä Susanne Tahkokallio
Viheraho
Lindénin vastapuolina
Lindén Viherahon vastapuolena**Vaatimukset hovioikeudessa****Valitus**

Lindén on vaatinut, että syyte kohdissa 2, 3, 7, 10 – 13, 14 ja 19 sekä Viherahon korvausvaatimus loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä kohdissa 14 ja 19 hylätään.

Kohdissa 2, 3, 7 ja 10 – 13 Lindén on perustellut vaatimustaan sillä, että hänen menettelynsä ei täytä petoksen tunnusmerkistöä. Hän oli tehnyt sähkösopimukset ja hotellivaraukset vain kiusoitellakseen Viherahoa, ei aiheuttaakseen tälle tai asianomistajayhtiöille vahinkoa tai saadakseen itselleen taloudellista hyötyä. Vahingon aiheutumisesta ei ole esitetty näyttöä.

Toissijaisesti Lindén on vaatinut, että hänen katsotaan kohdissa 2, 3, 7 ja 10 – 13 kerrotuilla teoillaan syyllistyneen vain lievien petosten yrityksiin ja että syyte hylätään, koska lievän petoksen yritystä ei ole säädetty rangaistavaksi teoksi. Mikäli tekoja ei pidetä lievinä, Lindén on vaatinut, että teot katsotaan vain tavallisen petoksen yrityksinä lieviksi ja hänet jätetään teoista rangaistukseen tuomitsematta. Vaara petosten täyttymisestä on ollut vähäinen. Kenellekään asianomistajista ei ollut aiheutunut vahinkoa ja mahdollisen vahingon määrä on ollut vähäinen.

Kohdassa 14 Lindén on katsonut, että hänen syykseen luettu menettely ei täytä kunnianloukkauksen tai ainakaan törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistöä. Hän ei ollut esittänyt Viherahosta valheellisia tietoja tai vihauksia tai halventanut tätä tunnusmerkistössä säädetyllä tavalla. Viheraho

ei ole näyttänyt, kuinka suuren yleisön tietoon viestit ovat menneet, että tämä olisi joutunut halveksinnan kohteeksi tai että tälle olisi aiheutunut suurta tai erityistä kärsimystä viestin johdosta. Teko ei ole ollut myöskään kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Kohdassa 19 Lindén on katsonut, että hänen syykseen luettu menettely ei täytä vainoamisen tunnusmerkistöä. Hän ei ollut uhannut vahingoittaa Viherahon perhettä tai omaisuutta eikä ollut vaatinut Viheraholta suorituksia. Hän ei ollut myöskään seurannut tai tarkkaillut Viherahoa. Käräjäoikeus on katsonut vainoamisen tapahtuneen 22.7.2017 – 8.3.2018 ja siten sisällyttänyt vainoamiseen kaikki Lindénin syyksi kohdissa 1 – 18 luetut teot. Kohdassa 1 hänen syykseen luetuista identiteettivarkauksista ensimmäinen on tapahtunut 21.7.2017 ja seuraavat vasta noin puolen vuoden kuluttua kolmen viikon aikana 14.2. - 8.3.2018. Ensimmäistä identiteettivarkauden käsittämää tekoa ei voida pitää vainoamisena eikä se muodosta yhtenäistä kokonaisuutta myöhempien tekojen kanssa.

Lindén on vaatinut, että tuomittua rangaistusta lievennetään siinäkin tapauksessa, että syyksilukemista ei muuteta milteään osin. Rangaistus on liian ankara, kun otetaan huomioon hänen syyllisyytensä, tekojen vaikuttimena ollut pelkkä kiusanteko Viheraholle ilman vahingoittamistarkoitusta, tekojen suunnittelemattomuus ja se, että kehitysvammansa vuoksi hän ei ollut ymmärtänyt tekojensa seurauksia.

Mikäli korvausvaatimusta kärsimyksestä ei hylätä, Lindén on vaatinut, että tuomittua korvausta alennetaan ja sovitellaan. Tuomittu 6.000 euron korvaus on liian suuri. Henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suositusten mukainen kärsimyskorvaus vainoamisesta on 500 – 1.500 euroa ja kunnianloukkauksesta 800 – 5.000 euroa. Teot eivät osoita sellaista moitittavuutta eikä Viheraholle aiheutunutta kärsimystä, että suositusten mukaisia enimmäismääriä olisi perusteltua käyttää korvausten määrittämisessä. Korvauksen sovittelu on perusteltua, koska Lindén ei ole kehitysvammansa johdosta ymmärtänyt tekojensa seurauksia ja on toiminut hetken mielijohteesta sekä elää pienen eläketulonsa varassa kykenemättä palkkatyöhön.

Vastavalitus

Viheraho on vaatinut, että Lindénin katsotaan hänen syykseen kohdassa 18 luetun yhden törkeän kunnianloukkauksen asemesta syyllistyneen syytteen kohdissa 14 – 18 vaaditun mukaisesti viiteen törkeään kunnianloukkaukseen sekä että Lindén velvoitetaan suorittamaan hänelle kunkin teon aiheuttamana kärsimyskorvauksena 2.000 euroa eli yhteensä 10.000 euroa ja erikseen vainoamisesta aiheutuneen kärsimyksen korvauksena 1.500 euroa.

Viheraho on katsonut, että kunnianloukkaukset ovat eri tekoja, koska ne on tehty eri ajankohtina ja niissä kussakin on esitetty eri valheellinen tieto. Vaadittu korvaus on kohtuullinen ja alittaa sanottujen suositusten mukaisen korvauksen alarajan.

Vastaukset

Syyttäjä on vastustanut Lindénin muutosvaatimuksia kohdissa 2, 3, 7 ja 10 – 13 ja vaatinut valituksen hylkäämistä näiltä osin. Lindén on tunnustanut tehneensä teot kiusantekotarkoituksessa. Teot on siten tehty vahingoittamistarkoituksessa tahallisesti. Lindénin on täytynyt ymmärtää, että teot aiheuttavat taloudellista ja muuta vahinkoa Viheraholle ja muille

asianomistajille. Hän ei ole esittänyt selvitystä siitä, että hän ei olisi ymmärtänyt tekojensa seurauksia. Teoista on syntynyt taloudellisen vahingon vaara ja vahingon aiheutuminen on jäänyt toteutumatta Lindénistä johtumattomista syistä. Teot eivät ole olleet vähäisiä. Aihetta tuomitun rangaistuksen muuttamiseen ei ole.

Viheraho on vastustanut Lindénin muutosvaatimuksia ja vaatinut niiden hylkäämistä. Lindénin on täytynyt ymmärtää, että petosten yritykset aiheuttavat vahinkoa Viheraholle ja muille asianomistajille. Koska teot ovat olleet ilmeisen suunnitelmallisia, ne eivät ole olleet lieviä.

Kunnianloukkaukset ovat olleet sen laatuksia, että ne ovat jääneet ihmisten mieleen, eikä niitä ole ollut mahdollista oikaista kunnolla. Loukkaukset ovat saattaneet Viherahon erityisen halveksittavaan valoon. Koska ne on esitetty julkisella keskustelupalstalla, ne ovat tulleet päivittäin huomattavan lukijamäärän tietoon. Teot täyttävät törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistön.

Lindén on vastustanut Viherahon muutosvaatimuksia ja vaatinut niiden hylkäämistä. Käräjäoikeus on päätenyt oikeaan ratkaisuun katsoessaan kunnianloukkaukset yhdeksi teoksi sekä tuomitessaan tästä teosta ja vainoamisesta yhteisen kärsimyskorvauksen. Korvauksen korottamisen ei ole perusteita.

Hovioikeuden ratkaisu

Perustelut

Kohdat 2, 3, 7 ja 10 – 13

Hovioikeus hyväksyy käräjäoikeuden ratkaisun perustelut ja lopputuloksen. Lindénin valituksessa esitetyt seikat eivät anna aihetta ratkaisun muuttamiseen.

Syyksilukeminen kohdissa 14 – 18

Hovioikeus hyväksyy käräjäoikeuden ratkaisun perustelut ja lopputuloksen. Viherahon ja Lindénin valituksissaan esittämät seikat eivät anna aihetta ratkaisun muuttamiseen.

Syyksilukeminen kohdassa 19

Hovioikeus hyväksyy käräjäoikeuden ratkaisun perustelut ja lopputuloksen muutoin, mutta katsoo, että Lindén ei ole syyllistynyt vainoamiseen, kun hän on kohdassa 1 hänen syykseen luetun mukaisesti 21.7.2017 tehnyt Viherahon henkilötiedoilla tuotetilaukset Jimm's PC-Store Oy:stä. Nämä tilaukset on tehty lähes seitsemän kuukautta ennen kohdissa 2 – 13 Lindénin syyksi luettujen rikosten tekemistä. Tilauksella 21.7.2017 ei ole sellaista ajallista yhteyttä kohtien 2 – 13 tekoihin, että se muodostaisi yhtenäisen kokonaisuuden näiden kanssa. Sen sijaan Lindénin mainitusta yhtiöstä 17.2.2018 Viherahon nimissä tekemä tilaus on ajallisessa yhteydessä Lindénin menettelyyn syytekohtissa 2 – 13. Syyte vainoamisesta on hylättävä siltä osin kuin se perustuu 21.7.2017 tehtyyn tilaukseen. Lindénin syyksi jää siten 14.2. - 8.3.2018 tehty vainoaminen.

Rangaistus

Hovioikeus hyväksyy käräjäoikeuden rangaistusta ja sen perusteluja koskevan ratkaisun. Lindénin esittämät seikat eivät anna aiheita rangaistuksen muuttamiseen siitä huolimatta, että syyte vainoamisesta on osittain hylätty edellä selostetun mukaisesti.

Kärsimyskorvaus

Kuten käräjäoikeuden tuomion kohdassa 14 Lindénin syyksi lukeman törkeän kunnianloukkauksen perusteluissa todetaan, Lindén on 22.2. - 7.3.2018 lähettänyt Ylilauta.org -verkkosivustolle, johon voi ilman rekisteröitymistä ja nimimerkkiä kirjoittaa, kohdissa 4 – 6 sekä 8 ja 9 selostetut Viherahon nimissä laaditut uhkaukset, joista kaksi on kohdistettu eduskuntaan ja kolme eri kouluihin vahingoittamistarkoituksessa. Kirjoituksista yhdessä on uhattu tappaa kansanedustaja ja kolmessa lukuisa määrä koulujen oppilaita.

Kirjoitukset ovat olleet hyvin laajan henkilöpiirin saatavilla. Vaikka kirjoitukset ovat olleet perättömiä vaarailmoituksia, useat ovat pitäneet uhkauksia siinä määrin uskottavina, että niiden johdosta on otettu yhteys Viherahoon. Viheraho on henkilöitynyt niiden tekijäksi. Uhkaukset ovat olleet sisällöltään sellaisia, että ne ovat olleet omiaan aiheuttamaan pelkoa ja hämmennystä sekä halveksuntaa Viherahoa kohtaan. Kirjoitukset ovat aiheuttaneet Viheraholle ja hänen perheelleen suurta kärsimystä.

Henkilövahinkoasiain neuvottelukunnan suositusten kohdan III.3.1.3 mukaan kunnianloukkauksirikoksissa tuomitut kärsimyskorvaukset ovat olleet 1.500 – 5.000 euroa, kun on esitetty valheellinen tieto tai vihjaus tai halvennettu toista muulla tavoin siten, että se tulee tai on omiaan tulemaan laajan henkilöpiirin tietoon. Kunnianloukkauksirikoksista tuomittu keskimääräinen korvaus kärsimyksestä on noin 700 euroa.

Hovioikeus pitää Lindénin syyksi luetun törkeän kunnianloukkauksen käsittämiä kirjoituksia sisällöltään, uskottavuudeltaan, saamaltaan julkisuudelta ja Viheraholle aiheuttamaltaan kärsimykseltä sellaisina, että kohtuullinen korvaus kärsimyksestä on 5.000 euroa.

Lindén on hovioikeuden edellä kohdassa 19 toteamalla tavalla syyllistynyt Viherahon vainoamiseen ajalla 14.2. - 8.3.2018. Vainoaminen on toteutettu usealla tavalla nimenomaan kiusantekotarkoituksessa. Myös vainoaminen on aiheuttanut Viheraholle vainoamisrikoksena kohtalaisesti kärsimystä, vaikka teko aika on ollut vain vajaa kuukausi.

Sanottujen suositusten kohdan III.2.5 mukaan vainoamisrikoksissa tuomitut kärsimyskorvaukset ovat olleet 500 – 1.500 euroa. Keskimääräinen korvaus on ollut noin 800 euroa. Hovioikeus pitää kohtuullisena korvauksena tässä tapauksessa 1.000 euroa.

Näillä lisäyksillä hovioikeus hyväksyy käräjäoikeuden ratkaisun perusteluineen yhteisen korvauksen tuomitsemisesta kunnianloukkauksesta ja vainoamisesta sekä korvauksen tuomitusta määrästä. Viherahon ja Lindénin esittämät seikat eivät anna aiheita muuttaa käräjäoikeuden harkitsemaa 6.000 euron suuruista täyden korvauksen määrää.

Vahingonkorvauslain 2 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan vahingonkorvausta voidaan sovitella, jos korvausvelvollisuus harkitaan kohtuuttoman raskaaksi

ottaen huomioon vahingon aiheuttajan ja vahingon kärsineen varallisuusolot ja muut olosuhteet. Jos vahinko on aiheutettu tahallisesti, on kuitenkin täysi korvaus tuomittava, jollei erityisistä syistä harkita kohtuulliseksi alentaa korvausta.

Saman luvun 3 §:n mukaan mielisairas, va jaamielinen tai sieluntoiminnaltaan häiriintynyt on velvollinen korvaamaan aiheuttamastaan vahingosta määrän, joka hänen tilaansa, teon laatuun, vahingon aiheuttajan ja vahingon kärsineen varallisuusoloihin sekä muihin olosuhteisiin katsoen harkitaan kohtuulliseksi. Tilapäistä sieluntoiminnan häiriötä, johon vahingon aiheuttaja on saattanut itsensä, ei kuitenkaan yksin ole pidettävä korvausvelvollisuutta vähentävänä perusteena.

Korvauksen tuomitsemisen perusteena on tahallisilla rikoksilla, törkeällä kunnianloukkauksella ja vainoamisella aiheutetut kärsimykset. Asiassa ei ole esitetty sellaisia edellä sanotussa 2 momentissa mainittuja syitä, joita voitaisiin pitää erityisinä korvauksen alentamisen perusteina.

Asiassa ei ole esitetty myöskään Lindénin henkilökohtaisista ominaisuuksista selvitystä, jonka perusteella korvausta olisi perusteltua sovitella sanotun 3 §:n nojalla.

Näillä perusteilla hovioikeus hylkää Lindénin vaatimukset korvauksen alentamisesta ja sovittelusta.

Oikeudenkäynnin kustannukset

Hovioikeus hyväksyy varatuomari Ismo Mattilan ja oikeustieteen maisteri Jenna Järnstedtin laskut.

Lindén asian pääosin hävinneenä on velvollinen korvaamaan puolet Mattilalle valtion varoista maksettavasta palkkiosta.

Tuomiolauselma

Hovioikeus on ratkaissut asian tuomiolauselmasta ilmenevällä tavalla.

Itä-Suomen hovioikeus**Tuomiolauselma**

19/148960

08.11.2019

Asianumero

R 19/737

Vastaja

Antti Kalevi Lindén 050386-219W

Muutos käräjäoikeuden tuomioon

Syyksi luettu rikos

19. Vainoaminen 14.02.2018 - 08.03.2018

Tekoaikaa muutettu

Rikoslaki 25 luku 7a §

Muilta osin käräjäoikeuden tuomion lopputulos jää voimaan.

Oikeudenkäyntiä hovioikeudessa koskevat lausunnot

Valtion varoista maksetaan oikeustieteen maisteri Jenna Järnstedtille palkkioksi Lindénin avustamisesta hovioikeudessa 770 euroa ja arvonlisäveron määrä 184,80 euroa eli yhteensä 954,80 euroa.

Valtion varoista maksetaan varatuomari Ismo Mattilalle palkkioksi Pasi Viherahon avustamisesta hovioikeudessa 770 euroa ja arvonlisäveron määrä 184,80 euroa eli yhteensä 954,80 euroa, mistä määrästä Lindén velvoitetaan korvaamaan takaisin valtiolle 477,40 euroa. Korvaukselle on maksettava korkolain 4 §:n 1 momentin mukaista viivästyskorkoa siitä alkaen, kun kuukausi on kulunut hovioikeuden ratkaisun antamispäivästä.

Muutoksenhaku

Muutosta tähän ratkaisuun saadaan hakea korkeimmalta oikeudelta valittamalla vain, jos korkein oikeus niillä erityisillä perusteilla, jotka ilmenevät oheisesta valitusosoituksesta, myöntää valitusluvan. Valitusosoituksessa tarkoitettu määräaika valitusluvan pyytämiseen ja valituksen tekemiseen päättyy 07.01.2020.

Asian ovat ratkaisseet:

Presidentti Pertti Nieminen
Hovioikeudenneuvos Lasse Tamminen
Hovioikeudenneuvos Hanna Paronen

Ratkaisu on yksimielinen.

Päijät-Hämeen käräjäoikeus
Os. 2

Tuomio
Annettu kansliassa

19/123289

22.05.2019

Asianumero
R 19/412

Puheenjohtaja Käräjätuomari Anu Välimäki

Syyttäjä Kihlakunnansyyttäjä Susanne Schavoronkoff

Vastaaja Antti Kalevi Lindén

Asianomistajat Eduskunta Turvallisuusosasto
Lahden kaupunki
Mäntsälän kunta Myllymäen Koulu
Riihimäen kaupunki Karan Koulu
Savon Voima Oyj
Sok-Yhtymä Matkailu- ja Ravitsemus
Vattenfall Oy
Pasi Antero Viheraho

Asia Petoksen yritys

Vireille 04.03.2019

Syyttäjän rangaistusvaatimukset

1. Identiteettivarkaus
5590/R/0010737/18
Rikoslaki 38 luku 9a § 1

21.07.2017 - 08.03.2018 Lahti

Antti Linden on erehdyttäkseen kolmansiä osapuolta oikeudettomasti käyttänyt Pasi Viherahon henkilötietoja tilaamalla Jimm's PC-Store Oy:stä tuotteita Viherahon nimissä sekä syytekohtissa 2-13 kerrotuin tavoin ja siten aiheuttanut Viheraholle vähäistä suurempaa haittaa.

2. Petoksen yritys
5590/R/0010048/18
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

14.02.2018 Lahti

Antti Linden on Pasi Viherahoa ja SOK-Yhtymää vahingoittaakseen Pasi Viherahona esiintyen yrittänyt erehdyttää SOK-Yhtymän henkilökuntaa internetin välityksellä tekemällään hotellihuoneen varauksella. Erehdyttäminen on tapahtunut siten, että Linden on salannut oikean henkilöllisyytensä sekä sen, että hänellä ei ole ollut aikomustakaan käyttää varausta eli viettää yötä hotellissa ja maksaa siitä. Näin menetellessään Linden on aiheuttanut SOK-Yhtymälle hotelliyön hintaa vastaavan taloudellisen vahingon vaaran. Petos on jäänyt yritykseksi, koska SOK-Yhtymä on automaattisesti perunut varauksen.

3. Petoksen yritys
5590/R/0010048/18
Rikoslaki 36 luku 1 § 3

Rikoslaki 5 luku 1 §

17.02.2018 Lahti

Antti Linden on Pasi Viherahoa ja SOK-Yhtymää vahingoittaakseen Pasi Viherahona esiintyen yrittänyt erehdyttää SOK-Yhtymän henkilökuntaa internetin välityksellä tekemällään hotellihuoneen varauksella. Erehdyttäminen on tapahtunut siten, että Linden on salannut oikean henkilöllisyytensä sekä sen, että hänellä ei ole ollut aikomustakaan käyttää varausta eli yöpyä hotellissa eikä maksaa siitä. Näin menetellessään Linden on aiheuttanut SOK-Yhtymälle hotelliyön hintaa vastaavan taloudellisen vahingon vaaran. Petos on jäänyt yritykseksi, koska SOK-Yhtymä on automaattisesti perunut varauksen.

4. Perätön vaarailmoitus

5590/R/0013119/18

Rikoslaki 34 luku 10 §

22.02.2018 Lahti

Antti Linden on tehnyt perättömän ilmoituksen hädästä tai vaarasta laittamalla Ylilauta.org-verkkosivustoon Pasi Viherahon nimissä viestin: "Huomenna menen käymään Helsingissä ja menen ammuskelemaan eduskuntatalolle haulikolla. Ja lopuksi räjäytän eduskuntatalon taivaan tuuliin". Lindenin menettely on ollut omiaan aiheuttamaan pelastus- tai turvallisuustoimen sekä pakokauhua.

Ylilauta.org-verkkosivusto on anonymi keskustelufoorumi, joka ei vaadi rekisteröitymistä eikä nimimerkkiä. Ylilaudalla on sen oman ilmoituksen mukaan yli 3,5 miljoonaa kuukausittaista kävijää.

5. Perätön vaarailmoitus

5590/R/0013119/18

Rikoslaki 34 luku 10 §

05.03.2018 Lahti

Antti Linden on tehnyt perättömän ilmoituksen hädästä tai vaarasta laittamalla Ylilauta.org-verkkosivustoon Pasi Viherahon nimissä viestin: "Perjantaina menen klo 14:00 rynnäkkökiväärin kanssa Helsinkiin Eduskuntatalolle ja aion ampua siellä Kansanedustajan". Lindenin menettely on ollut omiaan aiheuttamaan pelastus- tai turvallisuustoimen sekä pakokauhua.

6. Perätön vaarailmoitus

5590/R/0013122/18

Rikoslaki 34 luku 10 §

05.03.2018 Lahti

Antti Linden on tehnyt perättömän ilmoituksen hädästä tai vaarasta laittamalla Ylilauta.org-verkkosivustoon Pasi Viherahon nimissä viestin: "tänään menen klo 13:30 rynnäkkökiväärin kanssa Lahden Kärpäsen koululle. Ja ammun siellä 40 oppilasta ja lopuksi sytytän koulun käytävän tuleen". Lindenin menettely on ollut omiaan aiheuttamaan pelastus- tai turvallisuustoimen sekä pakokauhua.

7. Petoksen yritys

5590/R/0010402/18

Rikoslaki 36 luku 1 § 3

Rikoslaki 5 luku 1 §

06.03.2018 Lahti

Antti Linden on Pasi Viherahoa ja Vattenfall Oy:tä vahingoittaakseen Pasi Viherahona esiintyen yrittänyt erehdyttää Vattenfall Oy:n henkilökuntaa internetin välityksellä tekemällään sähkösopimuksella. Erehdyttäminen on tapahtunut siten, että Linden on salannut oikean henkilöllisyytensä sekä sen, että hänellä ei ole ollut aikomustakaan maksaa sähkösopimuksesta johtuvia kuluja. Näin menetellessään Linden on aiheuttanut Vattenfall Oy:lle taloudellisen vahingon vaaran. Teko on jäänyt yritykseksi Vattenfall Oy:n peruttua sopimuksen.

8. Perätön vaarailmoitus

5590/R/0010505/18

Rikoslaki 34 luku 10 §

06.03.2018 Lahti

Antti Linden on tehnyt perättömän ilmoituksen hädästä tai vaarasta laittamalla Ylilauta.org-verkkosivustoon Pasi Viherahon nimissä viestin: "lähden huomenna aamulla klo 9:30 rynnäkkökiväärin kanssa Mäntsälään Myllymäen koululle! Jossa aion tappaa rynnäkkökiväärillä ainakin 80 oppilasta niin että veri roiskuu". Lindenin menettely on ollut omiaan aiheuttamaan pelastus- tai turvallisuustoimen sekä pakokauhua.

9. Perätön vaarailmoitus

5590/R/0010505/18

Rikoslaki 34 luku 10 §

07.03.2018 Lahti

Antti Linden on tehnyt perättömän ilmoituksen hädästä tai vaarasta laittamalla Ylilauta.org-verkkosivustoon Pasi Viherahon nimissä viestin: "lähden huomenna aamulla Riihimäelle rynnäkkökiväärin kanssa Karankan koululle klo 10:ksi. Ja meinaan tappaa siellä vähän reilu 100 oppilasta rynnäkkökiväärillä niin että veri lentää ympäriinsä!!! Niin että huomenna on sitten Riihimäen Karankan koululla aamulla klo 10 kunnon verilöyly". Lindenin menettely on ollut omiaan aiheuttamaan pelastus- tai turvallisuustoimen sekä pakokauhua.

10. Petoksen yritys

5590/R/0010402/18

Rikoslaki 36 luku 1 § 3

Rikoslaki 5 luku 1 §

07.03.2018 Lahti

Antti Linden on Pasi Viherahoa ja Vattenfall Oy:tä vahingoittaakseen Pasi Viherahona esiintyen yrittänyt erehdyttää Vattenfall Oy:n henkilökuntaa internetin välityksellä tekemällään sähkösopimuksella. Erehdyttäminen on tapahtunut siten, että Linden on salannut oikean henkilöllisyytensä sekä sen, että hänellä ei ole ollut aikomustakaan maksaa sähkösopimuksesta johtuvia kuluja. Näin menetellessään Linden on aiheuttanut Vattenfall Oy:lle taloudellisen vahingon vaaran. Teko on jäänyt yritykseksi Vattenfall Oy:n peruttua sopimuksen.

11. Petoksen yritys
5590/R/0010404/18
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

07.03.2018 Lahti

Antti Linden on Pasi Viherahoa ja Savon Voima Oyj:tä vahingoittaakseen Pasi Viherahona esiintyen yrittänyt erehdyttää Savon Voima Oyj:n henkilökuntaa internetin välityksellä tekemällään sähkö sopimuksella. Erehdyttäminen on tapahtunut siten, että Linden on salannut oikean henkilöllisyytensä sekä sen, että hänellä ei ole ollut aikomustakaan maksaa sähkö sopimuksesta johtuvia kuluja. Näin menetellessään Linden on aiheuttanut Savon Voima Oyj:lle taloudellisen vahingon vaaran. Teko on jäänyt yritykseksi, kun sopimus on peruttu.

12. Petoksen yritys
5590/R/0010402/18
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

08.03.2018 Lahti

Antti Linden on Pasi Viherahoa ja Vattenfall Oy:tä vahingoittaakseen Pasi Viherahona esiintyen yrittänyt erehdyttää Vattenfall Oy:n henkilökuntaa internetin välityksellä tekemällään sähkö sopimuksella. Erehdyttäminen on tapahtunut siten, että Linden on salannut oikean henkilöllisyytensä sekä sen, että hänellä ei ole ollut aikomustakaan maksaa sähkö sopimuksesta johtuvia kuluja. Näin menetellessään Linden on aiheuttanut Vattenfall Oy:lle taloudellisen vahingon vaaran. Teko on jäänyt yritykseksi Vattenfall Oy:n peruttua sopimuksen.

13. Petoksen yritys
5590/R/0010402/18
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

08.03.2018 Lahti

Antti Linden on Pasi Viherahoa ja Vattenfall Oy:tä vahingoittaakseen Pasi Viherahona esiintyen yrittänyt erehdyttää Vattenfall Oy:n henkilökuntaa internetin välityksellä tekemällään sähkö sopimuksella. Erehdyttäminen on tapahtunut siten, että Linden on salannut oikean henkilöllisyytensä sekä sen, että hänellä ei ole ollut aikomustakaan maksaa sähkö sopimuksesta johtuvia kuluja. Näin menetellessään Linden on aiheuttanut Vattenfall Oy:lle taloudellisen vahingon vaaran. Teko on jäänyt yritykseksi Vattenfall Oy:n peruttua sopimuksen.

Syyttäjän muu vaatimus

Rikosuhrimaksu syytekohdassa 4

Linden on velvoitettava suorittamaan rikosuhrimaksu 80 euroa.

Laki rikosuhrimaksusta

Asianomistajan rangaistusvaatimukset

14. Törkeä kunnianloukkaus
5590/R/0013119/18
Rikoslaki 24 luku 10 §

22.02.2018 Lahti

Antti Linden on syytekohtassa 4. kerrotuin tavoin esittänyt Pasi Viherahosta yleisesti käytössä olevassa keskustelu/verkkosivustossa valheellisen tiedon tai vihjauksen joukkosurmauhkauksen muodossa siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle ja häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Teollaan Linden on aiheuttanut Viheraholle suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, ottaen huomioon valheellisen uhkauksen levittämistapa ja sen sisältö: vakavuus, moitittavuus sekä yleinen halveksittavuus. Teosta ilmenee myös tekijän piittaamattomuus Viheraholle ja hänen perheelleen aiheutuvista seurauksista.

15. Törkeä kunnianloukkaus
5590/R/0013119/18
Rikoslaki 24 luku 10 §

05.03.2018 Lahti

Antti Linden on syytekohtassa 5. kerrotuin tavoin esittänyt Pasi Viherahosta yleisesti käytössä olevassa keskustelu/verkkosivustossa valheellisen tiedon tai vihjauksen joukkosurmauhkauksen muodossa siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle ja häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Teollaan Linden on aiheuttanut Viheraholle suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, ottaen huomioon valheellisen uhkauksen levittämistapa ja sen sisältö: vakavuus, moitittavuus sekä yleinen halveksittavuus. Teosta ilmenee myös tekijän piittaamattomuus Viheraholle ja hänen perheelleen aiheutuvista seurauksista.

16. Törkeä kunnianloukkaus
5590/R/0013122/18
Rikoslaki 24 luku 10 §

05.03.2018 Lahti

Antti Linden on syytekohtassa 6. kerrotuin tavoin esittänyt Pasi Viherahosta yleisesti käytössä olevassa keskustelu/verkkosivustossa valheellisen tiedon tai vihjauksen joukkosurmauhkauksen muodossa siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle ja häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Teollaan Linden on aiheuttanut Viheraholle suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, ottaen huomioon valheellisen uhkauksen levittämistapa ja sisältö: vakavuus, moitittavuus sekä yleinen halveksittavuus. Teosta ilmenee myös tekijän piittaamattomuus Viheraholle ja hänen perheelleen aiheutuvista seurauksista.

17. Törkeä kunnianloukkaus
5590/R/0010505/18
Rikoslaki 24 luku 10 §

06.03.2018 Lahti

Antti Linden on syytekohtassa 8. kerrotuin tavoin esittänyt Pasi Viherahosta yleisesti käytössä olevassa keskustelu/verkkosivustossa valheellisen tiedon tai vihjauksen joukkosurmauhkauksen muodossa siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle ja häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Teollaan Linden on aiheuttanut Viheraholle suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, ottaen huomioon valheellisen uhkauksen levittämistapa ja sen sisältö: vakavuus, moitittavuus sekä yleinen halveksittavuus. Teosta ilmenee myös tekijän piittaamattomuus Viheraholle ja hänen perheelleen aiheutuvista seurauksista.

18. Törkeä kunnianloukkaus
5590/R/0010505/18
Rikoslaki 24 luku 10 §

07.03.2018 Lahti

Antti Linden on syytekohtassa 9. kerrotuin tavoin esittänyt Pasi Viherahosta yleisesti käytössä olevassa keskustelu/verkkosivustossa valheellisen tiedon tai vihjauksen joukkosurmauhkauksen muodossa siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle ja häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Teollaan Linden on aiheuttanut Viheraholle suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, ottaen huomioon valheellisen uhkauksen levittämistapa ja sen sisältö: vakavuus, moitittavuus sekä yleinen halveksittavuus. Teosta ilmenee myös tekijän piittaamattomuus Viheraholle ja hänen perheelleen aiheutuvista seurauksista.

19. Vainoaminen
kuten syytekohtissa 1-18
Rikoslaki 25 luku 7a §

22.07.2018 - 07.03.2018 Lahti

Antti Linden on syytekohtasta 1. – 18. ilmenevin tavoin toistuvasti uhkaamiseen, seuraamiseen, tarkkailemiseen ja yhteydenottamiseen rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti vainonnut Viherahoa siten, että Lindenin menettely on aiheuttanut Viherahoon kohdistuneita lukuisia aiheuttomia yhteydenottoja, vaatimuksia, selvityksiä sekä yksityisten yritysten sekä viranomaisten taholta. Linden on menetellyt syytekohtissa 1.-18. kerrotulla tavalla tarkoituksenaan aiheuttaa vahinkoa ja vaivaa sekä häiriötä Viheraholle. Menettely on ollut omiaan aiheuttamaan Viherahossa ja tämän perheessä pelkoa ja ahdistusta.

Asianomistajien vaatimus

Asianomistajan korvausvaatimus syytekohtissa 1-13

Asianomistaja on yhtynyt syyttäjän rangaistusvaatimukseen ja vaatinut, että vastaaja velvoitetaan korvaamaan asianomistajalle

- selvittelykulut 150 euroa ja
- asiointikuluja esitutkinnassa aiheutuneista matkakustannuksista 42 euroa eli yhteensä 192 euroa korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 11.4.2018 eli esitutkinnassa kuulemisesta lukien.

Asianomistajan korvausvaatimus kohdissa 14-19

Viheraho on vaatinut, että Lindén velvoitetaan korvaamaan hänelle vahingonkorvausta loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä kohtien 14 - 18 törkeiden kunnianloukkausten perusteella yhteensä 10.000 euroa ja kohdan 19 vainoaminen perusteella 1.500 euroa, kummatkin määrät korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen 7.3.2018 lukien.

Kunnianloukkausten osalta on sovellettava henkilöasiain neuvottelukunnan suositusten kohtaa 3.1.4 (5.000-10.000€), joka soveltuu tilanteisiin, joissa on esitetty erityisen vahingollinen, valheellinen tieto tai vihjaus tai halvennettu toista muulla tavoin erittäin vakavasti siten, että se tulee tai on omiaan tulemaan laajan henkilöpiirin tietoon. Lindénin menettely vertautuu toisaalta samankaltaisuuden ja ajallisen yhteyden vuoksi yksittäiseen tekoon, toisaalta lukuisia yksittäisiä tekoja on pidettävä korottavana tekijänä. Vainoamisen osalta on sovellettava suositusten kohtaa 2.5 (500-1.500€). Korottavana tekijänä on huomioitava menettelyn erityinen vahingollisuus ja pitkäkestoisuus.

Lisäksi Viheraho on vaatinut, että vastaaja velvoitetaan korvaamaan hänelle käräjäoikeuden käsittelyyn saapumisen osalta yhteensä 36,20 euroa.

Vastaus

Identiteettivarkaus, kohta 1

Vastaaja on myöntänyt syyllistyneensä identiteettivarkauteen syytteen teonkuvauksessa kuvatulla tavalla.

Petoksen yritys, kohdat 2, 3, 7 ja 10-13

Vastaaja on myöntänyt toimineensa syytteen teonkuvauksissa kuvatulla tavalla, mutta kiistänyt syyllistyneensä petoksen yrityksiin. Tunnuksmerkistön mukainen toiminta täyttäisi korkeintaan lievän petoksen tunnuksmerkistön ja kun teot ovat jääneet yrityksen asteelle, ei teoista tule tuomita.

Perätön vaarailmoitus, kohdat 4-6, 8 ja 9

Vastaaja on myöntänyt syyllistyneensä perättömiin vaarailmoituksiin syytteen teonkuvauksissa kuvatulla tavalla.

Törkeä kunnianloukkaus, kohdat 14-18

Vastaaja on kiistänyt syyllistyneensä törkeään kunnianloukkaukseen asianomistajan rangaistusvaatimuksessa esitetyillä tavoilla. Vastaaja ei ole teon tunnuksmerkistön edellyttämällä tavalla esittänyt asianomistajasta valheellista tietoa tai vihjausta tai halventanut tätä. Edelleen ei ole näyttöä siitä, että asianomistajalle olisi aiheutunut suurta kärsimystä tai erityisten suurta vahinkoa, tai että teot olisivat kokonaisuutena arvostellen törkeänä pidettäviä.

Vainoaminen, kohta 19

Vastaaja on kiistänyt syyllistyneensä asiassa vainoamiseen. Toiminta ei täytä vainoamisen tunnuksmerkistöä, minkä lisäksi vainoamisen suojelukohteena on sama oikeushyvä kuin syyttäjän ajamissa syytteissä, eikä teosta tule erikseen tuomita.

Asianomistajan yksityisoikeudelliset vaatimukset

Kohtien 1-13 selvittelykulut vastaaja on myöntänyt perusteeltaan, mutta kiistänyt vaatimuksen määrältään 50 euroa ylittävän osin. Asiointikulut vastaaja on myöntänyt perusteeltaan ja määrältään oikeaksi.

Kohtien 14-18 törkeiden kunnianloukkausten osalta vastaaja on kiistänyt kärsimystä koskevat vaatimukset perusteeltaan. Määrällisesti vastaaja on katsonut korvauksen voivan olla enintään 5.000 euroa.

Kohdan 19 vainoamisen osalta vastaaja on kiistänyt kärsimystä koskevan vaatimuksen perusteeltaan. Määrällisesti vastaaja on katsonut korvauksen voivan olla enintään 500 euroa.

Todistelu

Kirjalliset todisteet

Syyttäjä

Syytekohtat 2 ja 3
- SOK-Yhtymän selvitys (liite 2)

Syytekohtat 4 ja 5
- Ylilauta.org-verkkosivuston ylläpidon selvitys (liite 1)

Syytekohta 5
- valokuvaliite (5590/R/10505/18 pöytäkirjan liite 1)
- pöytäkirja kotietsinnästä ja takavarikosta 5590/R/10505/18/KEY/1 (5590/R/10505/18 pöytäkirjan liite 5)

Syytekohta 6.
- Ylilauta.org-verkkosivuston kuvakaappaus ja ylläpidon selvitys (liite 1-2)
- valokuvaliite (5590/R/10505/18 pöytäkirjan liite 1)
- pöytäkirja kotietsinnästä ja takavarikosta 5590/R/10505/18/KEY/1 (5590/R/10505/18 pöytäkirjan liite 5)

Syytekohtat 7, 10, 12 ja 13
- Vattenfall Oy:n selvitys (liite 1)

Syytekohtat 8 ja 9
- valokuvaliite (liite 1)
- Ylilauta.org-verkkosivuston kuvakaappaus ja ylläpidon selvitys (syytekohta 8: liitteet 2 ja 4, syytekohta 9: liitteet 3 ja 4)
- pöytäkirja kotietsinnästä ja takavarikosta 5590/R/10505/18/KEY/1 (liite 5)

Syytekohta 11
- Savon Voima Oyj:n selvitys (liite 1 ja 2)

Asianomistaja

Kaikki syytekohtat
- Lindenin sähköpostiviestit Viheraholle

Henkilötodistelu

Kaikki syytekohtat
- Pasi Viheraho
- Antti Lindén

Tuomion perustelut

Syyksilukeminen

Antti Kalevi Lindén on syyllistynyt identiteettivarkauteen, seitsemään petoksen yritykseen ja viiteen perättömään vaarailmoitukseen, mistä syyttäjä on vaatinut hänelle rangaistusta kohdissa 1-13.

Lisäksi Lindén on syyllistynyt vainoamiseen, mistä asianomistaja on vaatinut hänelle rangaistusta. Vielä Lindén on syyllistynyt yhteen törkeään kunnianloukkaukseen, joka luetaan hänen syykseen seuraavan teonkuvauksen mukaisesti:

*Törkeä kunnianloukkaus
Rikoslaki 24 luku 10 §
22.2.2018 - 7.3.2018 Lahti*

Antti Lindén on kohdissa 4-6, 8 ja 9 kuvatuin tavoin esittänyt Pasi Viherahosta yleisesti käytössä olevassa keskustelu/verkkosivustossa valheellisen tiedon tai vihjauksen joukkosurmauhkauksen muodossa siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle ja häneen kohdistuvaa halveksuntaa. Teollaan Lindén on aiheuttanut Viheraholle suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, ottaen huomioon valheellisen uhkauksen levittämistapa ja sen sisältö: vakavuus, moitittavuus sekä yleinen halveksittavuus. Teosta ilmenee myös tekijän piittaamattomuus Viheraholle ja hänen perheelleen aiheutuvista seurauksista.

Syyksilukemisen perustelut

Asiassa esitetty näyttö

Lindén on tunnustanut menettelleensä syytteessä kuvatulla tavalla. Tunnustamista tukee asiassa esitetyt kirjalliset todisteet, joista ilmenee Lindénin lähettäneen Pasi Viherahon nimissä kohdissa 4-6, 8 ja 9 kuvattuja uhkausviestejä sekä tehneen kohdissa 2 ja 3 tarkoitettuja hotellihuonevarauksia ja kohdissa 7, 10-13 tarkoitettuja sähkösopimuksia. Perättömiä vaarailmoituksia koskevista kirjallisista todisteista ilmenee lähetetyn viestin lisäksi myös muuta samassa viestiketjussa käytyä keskustelua.

Asianomistajan kirjallisena todisteena esittämästä sähköpostikoosteesta ilmenee Lindénin Viheraholle lähettämiä viestejä. Viestit on lähetetty maaliskuussa 2019 eli käsiteltävänä olevien tekojen tekoajan jälkeen. Viesteissä Lindén muun ohella uhkailee Viherahoa ja on ilmoittanut olevansa se henkilö, joka on tehnyt Viherahon nimissä useita varauksia hotelleihin.

Pasi Viheraho on kertonut, että häneen oli kohdistettu häirintää pitkään, useita vuosia. Häiriköinti oli kuitenkin todenteolla alkanut pari vuotta sitten. Hänen nimissään oli tehty erilaisia tilauksia ja esitetty uhkauksia. Häiriköinnin seurauksena Viherahosta oli tehty lastensuojeluilmoituksia ja hän oli eri tahoilta, kuten kirjastossa tai kaupungin virastossa asioidessaan kuullut, että hänen epäiltiin olevan vaarallinen. Myös koululaiset olivat kysyneet häneltä, miksi hän uhkasi räjäyttää koulun, ja hän oli saanut sähköposteja, joissa oli tiedusteltu, miksi hän esitti uhkauksia. Myös poliisi oli ollut häneen yhteydessä hänen nimissään tehtyjen uhkausten johdosta. Sähkösopimusten tekeminen hänen nimissään oli edellyttänyt selvittämistä sähköyhtiön kanssa ja

Viheraho oli joutunut vaihtamaan sähkönsopimuksensa sellaiseksi, ettei sitä voinut muuttaa, mikä oli kalliimpi vaihtoehto, mutta se oli helpottanut tilannetta. Viheraho oli joutunut hankkimaan turvakiellon itselleen ja perheenjäsenilleen. Tapahtumat ahdistivat häntä ja hän oli joutunut miettimään missä liikkuu. Tapahtumat rajoittivat hänen elämäänsä. Myös hänen perheenjäsenensä olivat pelänneet ja tapahtumat haittasivat heidänkin elämää. Lisäksi Viheraho on kertonut, että hän ei tunne vastaajaa, eikä ollut tavannut vastaajaa ennen käräjäoikeuden istuntoa. Vielä Viheraho on kertonut olevansa radioharrastaja, ja että vastaaja oli voinut joskus soittaa hänelle siinä yhteydessä, mutta Viheraho ei muistanut yksittäisiä soittajia eikä myöskään vastaajaa sellaisesta yhteydestä.

Antti Lindén on kertonut, että hänen motiivinaan oli ollut kiusanteko. Hän ei ollut suunnitellut tekoja. Vielä hän on kertonut, että häntä kadutti se, mitä hän oli tehnyt.

Johtopäätökset syytekohdittain:

Identiteettivarkaus – kohta 1

Rikoslain 38 luvun 9 a §:n mukaan se, joka erehdyttäkseen kolmatta osapuolta oikeudettomasti käyttää toisen henkilötietoja, tunnistamistietoja tai muuta vastaavaa yksilöivää tietoa ja siten aiheuttaa taloudellista vahinkoa tai vähäistä suurempaa haittaa sille, jota tieto koskee, on tuomittava identiteettivarkaudesta sakkoon.

Lindén on tunnustanut menettelyn ja asiassa esitetty näyttö tukee hänen tunnustustaan. Muut syytekohdat ja niissä yksilöity menettely kuvastaa kysymyksessä olevan teon tekotapaa, laajuutta ja vakavuutta. Lindénin menettely täyttää identiteettivarkauden tunnusmerkistön.

Petoksen yritykset – kohdat 2, 3, 7, 10 -13

Rikoslain 36 luvun 1 §:n 1 momentin mukaan petoksesta on tuomittava se, joka hankkiakseen itselleen tai toiselle oikeudetonta taloudellista hyötyä taikka toista vahingoittaakseen, erehdyttämällä tai erehdystä hyväksi käyttämällä saa toisen tekemään tai jättämään tekemättä jotakin ja siten aiheuttaa taloudellista vahinkoa erehtyneelle tai sille, jonka eduista tällä on ollut mahdollisuus määrätä. Pykälän 3 momentin mukaan yritys on rangaistava. Saman luvun 3 §:n mukaan, jos petos, huomioon ottaen tavoitellun hyödyn tai aiheutetun vahingon määrä taikka muut rikokseen liittyvät seikat, on kokonaisuutena arvostellen vähäinen, rikoksentehtyjä on tuomittava lievistä petoksesta. Lievän petoksen yritystä ei ole säädetty rangaistavaksi.

Lindén on tunnustanut menettelyn ja asiassa esitetty näyttö tukee hänen tunnustustaan. Asiassa on kuitenkin arvioitava, täyttääkö menettely petoksen yrityksen tunnusmerkistön, vai onko tekoja pidettävä kokonaisuutena arvostellen vähäisinä, jolloin kysymyksessä ei olisi rangaistava menettely.

Kussakin kohdassa vahinko, joka teon toteutuessa olisi aiheutunut asianomistajayhtiöille, on ollut euromääräisesti suhteellisen vähäinen. Kokonaisarvostelussa on kuitenkin otettava huomioon myös muut kuhunkin rikokseen liittyvät seikat ja rikosten muodostama kokonaisuus. Lindén on tehnyt teot kiusantekotarkoituksessa aiheuttaakseen kysymyksessä olevien asianomistajayhtiöiden lisäksi vahinkoa ennen kaikkea Viheraholle. Teot on tehty identiteettivarkauden mukaisesti Viherahon tiedoilla. Kukin teko on ollut osa tekokokonaisuutta, jonka tarkoituksena on ollut aiheuttaa muutakin kuin

taloudellista haittaa. Tekojen vahingollisuutta ei siten voida arvioida yksinomaan sen euromäärän perusteella, mitä yksittäisestä teosta olisi toteutuessaan aiheutunut asianomistajayhtiölle. Näin ollen mitään yksittäistäkään tekoa ei voida pitää kokonaisuutena arvostellen vähäisenä. Kukin teko täyttää siten petoksen yrityksen tunnusmerkistön ja teot luetaan Lindénin syyksi syyttäjän vaatimin tavoin petoksen yrityksinä.

Perättömät vaaranilmoitukset – kohdat 4 - 6, 8 ja 9

Rikoslain 34 luvun 10 §:n mukaan se, joka tekee pommista, tulipalosta, merihädästä, suuronnettomuudesta tai muusta vastaavasta hädästä tai vaarasta perättömän ilmoituksen, joka on omiaan aiheuttamaan pelastus- tai turvallisuustoimen taikka pakokauhua, on tuomittava perättömästä vaarailmoituksesta sakkoon tai vankeuteen enintään yhdeksi vuodeksi.

Perättömän vaarailmoituksen paheksuttavuus perustuu siihen, että se saa aikaan turhia kustannuksia ja voimavarojen aiheutonta hajaantumista taikka synnyttää ihmisissä pelon tai kauhun tunteita. Lain esitöiden mukaan ilmoituksen tulisi olla sen laatuinen, että se yleisten toimintatapojen mukaan johtaisi jonkin pelastus- tai turvallisuustoimen aloittamiseen taikka olisi omiaan aiheuttamaan pakokauhua. (HE 94/1993 vp. s. 129)

Lindén on tunnustanut menettelyn ja asiassa esitetty näyttö tukee hänen tunnustustaan.

Asiassa esitetyn selvityksen perusteella ainoastaan yhden ilmoituksen johdosta on ryhdytty turvallisuuteen liittyviin toimenpiteisiin. Muissa kohteissa ei syyttäjän mukaan ollut ilmoitusten johdosta ryhdytty konkreettisiin toimenpiteisiin. Ilmoituksissa esitettyjen uhkausten vakavuus ja yksityiskohtaisuus sekä uhkausten kohteet huomioon ottaen kaikki ilmoitukset ovat olleet omiaan aiheuttamaan pelastus- tai turvallisuustoimia sekä pakokauhua. Lisäksi käräjäoikeus katsoo, että ilmoitusten sisältö huomioon ottaen Lindénin on katsottava tienneen, että ilmoitukset ovat omiaan aiheuttamaan pelastus- tai turvaamistoimia taikka pakokauhua. Lindénin on siten katsottava menetelleen tahallisesti.

Lindénin menettely täyttää perättömän vaarailmoituksen tunnusmerkistön ja kohdat 4-6, 8 ja 9 on luettava hänen syykseen syyttäjän rangaistusvaatimuksen mukaisesti perättöminä vaarailmoituksina.

Törkeä kunnianloukkaus

Rikoslain 24 luvun 9 § 1 momentin mukaan kunnianloukkauksesta on tuomittava se, joka esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa (1 kohta), taikka muuten halventaa toista (2 kohta). Saman luvun 10 §:n mukaan, jos kunnianloukkauksessa aiheutetaan suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa ja rikos on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä, rikoksentehtyjä on tuomittava törkeästä kunnianloukkauksesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Kunnianloukkausta koskevissa lain esitöissä on todettu, että pykälän 1 momentin 1 kohdan mukaiselle rikokselle on ominaista, että kysymys on tiedosta tai tietoa lähellä olevasta vihjauksesta, joka on perätön. Valheellisen tiedon tai vihjauksen esittäminen on rangaistavaa riippumatta siitä, miten esittäminen tapahtuu. Tieto tai vihjaus voidaan esittää suullisesti tai kirjallisesti tai se voi sisältyä kuvaan. Se voidaan myös siirtää sähköisessä

muodossa esimerkiksi sähköpostin kautta muiden kuin tekijän tietoon. Lainkohta koskee sekä pieneen piiriin rajoittuvia, yksityisluontoisia tekoja että julkisia kunnianloukkauksia. Tiedon tai vihjauksen sisällölle ei valheellisuuden lisäksi ole 1 kohdassa asetettu muita vaatimuksia kuin että sen esittäminen on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä taikka halveksuntaa. Esitöissä on esimerkkinä esitetty, että kysymyksessä voi olla väite syyllistymisestä rikokseen tai muuhun moitittavaan tekoon. (HE 19/2013 vp. s. 45)

Lindén on tunnustanut lähettäneensä kohdissa 4-6, 8 ja 9 selostetut viestit. Viestit, niiden sisältö, esittämistapa ja niihin välittömästi liittyvä muu viestiketjussa käyty keskustelu ilmenee kirjallisista todisteista.

Lindén on esittänyt viesteissä uhkauksen siten, että hän on väittänyt uhkauksen esittäjän olevan Viheraho. Siten Lindénin on katsottava viestit lähettäessään esittäneet valheellisen ja valheelliseksi tietämänsä tiedon siitä, että Viheraho olisi suunnitellut kouluihin tai eduskuntaan kohdistuvia joukkosurmia taikka ainakin uhkailisi sellaisilla. Tällaisten toisena henkilönä ja uhkauksen muodossa esitettyjen väärin tietojen esittämistä on pidettävä sellaisena, että sen esittäminen on omiaan aiheuttamaan vahinkoa ja kärsimystä loukatulle. Menettely täyttää kunnianloukkauksrikoksen tunnusmerkistön. Lindén on tiennyt tiedot perättömiksi ja hänen on katsottava toimineen tahallisesti.

Kunnianloukkauksen ja perättömän vaarailmoituksen säätämällä rangaistavaksi suojataan eri oikeushyviä. Perättömän vaarailmoituksen säätämällä suojataan yleistä turvallisuuden tunnetta ja järjestystä kun taas kunnianloukkauksrikoksen osalta suojattava oikeushyvä on henkilön kunnia. Näin ollen rikosten tunnusmerkistöt eivät ole sellaisessa suhteessa, että toisen soveltaminen syrjäyttäisi toisen. Lindén on siten viestit lähettäessään syyllistynyt perättömien vaarailmoitusten lisäksi myös kunnianloukkaukseen.

Lisäksi on arvioitava, onko Lindénin katsottava syyllistyneen viestit lähettämällä yhteen kunnianloukkauksrikokseen vai onko kysymyksessä asianomistajan esittämällä tavalla viisi erillistä kunnianloukkausta siten, että kunkin viestin lähettämistä on pidettävä erillisenä tekona.

Lindén on lähettänyt 5 erillistä viestiä, joiden sisältö on samankaltainen siten, että jokaisessa hän on Viherahona esiintyen uhannut Viherahon tekävän joukkosurman merkittävään ja viestissä yksilöityyn kohteeseen kuten eduskuntaan tai kouluun. Uhkausten samankaltaisuus ja Lindénin omakin kertomus osoittaa, että kaikkien viestien lähettämällä on ollut sama ja yhtenäinen motivaatioperusta. Viestit on lähetetty lyhyen ajan sisällä ja siten myös tekojen ajallinen yhteys puoltaa niiden katsomista yhdeksi kokonaisuudeksi. Tekojen keskinäinen yhteys huomioon ottaen käräjäoikeus katsoo, että kysymyksessä on yksi kunnianloukkauksrikos siten, että Lindén on viidellä eri viestillä esittänyt Viherahon suunnittelevan joukkosurmia tai vähintäänkin uhkailevan sellaisilla.

Vielä on arvioitava, onko kysymyksessä perusmuotoinen vai törkeä tekomuoto. Viheraho on kertonut, että useat eri tahot ovat saaneet uhkauksista tiedon ja ovat pitäneet väitettä siinä määrin uskottavana, että ovat reagoineet ja kysyneet asiasta Viheraholta itseltäänkin. Teosta on siten katsottava tosiasiaa aiheutuneen Viheraholle sekä hänen perheelleen suurta kärsimystä tai erityisen suurta vahinkoa. Käräjäoikeus pitää tätä uskottavana ottaen huomioon myös perättömien väitteiden luonne ja vakavuus sekä toistuminen viidessä eri viestissä.

Lain esitöissä on todettu, että rikoksen kokonaistörkeyttä arvioitaessa huomioon tulee ottaa muun muassa valheellisen tai halventavan ilmaisun laatu ja sisältö, se, miten laaja henkilöpiiri tosiasiaassa on henkilön tunnistanut tai voinut tunnistaa esitettyjen tietojen perusteella sekä valheellisen tiedon tai vihjauksen esittämisen taikka halventamisen syy ja tarkoitus samoin kuin muut rikokseen liittyvät seikat. Kokonaistörkeyttä lisää esimerkiksi se, että tiedon levittämisen tarkoituksena ei ole ollut minkään merkityksellisen asian käsitteleminen, vaan puhdas vahingon aiheuttaminen loukkauksen kohteeksi joutuneelle. (HE 19/2013 vp.)

Perättömät vaarailmoitukset on tehty kohdassa 4 selostetuvin tavoin Ylilauta.org-verkkosivustolla, joka on anonyymi keskustelufoorumi, joka ei vaadi rekisteröitymistä eikä nimimerkkiä. Lindén on siten saattanut viestit hyvin laajan henkilöpiiriin saataville ja hän on yksilöinyt asianomistajan tämän omalla nimellä. Viestien tarkoitus on ollut kiusanteko, kuten hän itsekin on kertonut. Myös valheellisen ilmaisun laatu ja sisältö sekä viestien lukuisuus puoltavat sitä, että teko on myös kokonaisuutena arvostellen törkeä. Näin ollen käräjäoikeus katsoo, että teko on ollut kokonaisuutena arvostellen törkeä.

Edellä lausutuvin perustein törkeän kunnianloukkauksen tunnusmerkistö täyttyy ja teko on luettava sellaisena Lindénin syyksi.

Vainoaminen

Rikoslain 25 luvun 7 a §:n mukaan se, joka toistuvasti uhkaa, seuraa, tarkkailee, ottaa yhteyttä tai muuten näihin rinnastettavalla tavalla oikeudettomasti vainoaa toista siten, että se on omiaan aiheuttamaan vainotussa pelkoa tai ahdistusta, on tuomittava, jollei teosta muualla laissa säädetä yhtä ankaraa tai ankarampaa rangaistusta, vainoamisesta sakkoon tai vankeuteen enintään kahdeksi vuodeksi.

Rangaistussäännöksessä mainitaan useita erilaisia vainoamisen tekotapoja. Lisäksi vainoaminen voi tapahtua muulla lainkohdassa nimenomaisesti mainittuihin tekotapoihin rinnastuvalla tavalla. Vainoamisen kriminalisointia koskevissa esitöissä on korostettu tällaisen tekotavan olevan tarpeellinen ottaen huomioon muun muassa sen, että vainoamisteot voivat olla varsin monentyyppisiä (HE 19/2013 vp s. 51). Erityisesti lakivaliokunta on mietinnössään korostanut, että avointa tekotapaa on rajattu siten, että muihin tekotapoihin rinnastettavassa toiminnassa tulee kyse olla vainoamisesta ja sen tulee olla, muiden teko-tapojen tavoin, oikeudetonta (LaVM 11/2013). Oikeuskirjallisuudessa on katsottu, että esimerkkinä muusta tekotavasta voisi olla erityyppiset ilkeät teot ja toistuvat vahingonteot sekä esiintyminen sosiaalisessa mediassa toisen nimissä ja aiheuttamalla sitä kautta suuri määrä toisen kannalta kiusallisia yhteydenottoja hänelle vierailta ihmisiltä (Silvennoinen - Tolvanen, Defensor Legis 5/2014, s. 759).

Nyt käsiteltävässä asiassa Lindén on tehnyt kiusantekotarkoituksessa asianomistajan nimissä varauksia ja tilauksia, joista on aiheutunut Viheraholle ulkopuolisten yhteydenottoja sekä muuta haittaa ja selvitettävää. Lisäksi tekotapana on ollut kohtien 4-6, 8 ja 9 perättömät vaarailmoitukset, joista on aiheutunut Viheraholle erilaisia yhteydenottoja ja haittaa. Lindénin on katsottava myös tienneen, että hänen menettelystään aiheutuu Viheraholle kolmansien henkilöiden taholta erilaisia yhteydenottoja. Vainoaminen on toteutettu identiteettivarkauden, petosten yritysten ja perättömien vaarailmoitusten muodossa ja Lindénin menettely onkin ollut selkeästi oikeudetonta, kuten kohtien 1-13 syyksilukeminen osoittaa. Lindénin tahallisuus ja motiivi eli kiusanteko- ja häirintätarkoitus ilmenee paitsi

Lindénin omasta kertomuksesta, myös asianomistajan kirjallisena todisteena esittämästä sähköpostikoosteesta. Lindénin on hänen tarkoituksensa huomioon ottaen katsottava toimineen tahallisesti.

Käräjäoikeus katsoo, että kysymyksessä olevat tekotavat ovat lainkohdassa mainittuihin tekotapoihin rinnastettavia tekotapoja ja Lindénin menettely täyttää siten vainoamisrikoksen tunnusmerkistön.

Lindén on jatkanut menettelyään usean kuukauden ajan. Kysymys ei siten ole ollut vain yksittäisestä teosta, vaan pitkään jatkuneesta häirintätarkoituksessa tehdystä toiminnasta. Vainoamisen osateot, jotka kaikki perustuvat samaan motivaatiotaustaan, muodostavat yhtenäisen kokonaisuuden. Myös ajallisen jatkuvuuden perusteella käräjäoikeus katsoo, että kysymys on ollut vainoamisen tunnusmerkistön täyttävästä menettelystä.

Kohdissa 4-6, 8 ja 9 kuvattujen viestien osalta menettely täyttää edellä todetuin tavoin perättömän vaarailmoituksen, törkeän kunnianloukkauksen ja vainoamisen osateon tunnusmerkistön. Kyseisten rikosten säätämällä rangaistavaksi suojataan kuitenkin eri oikeushyviä. Oikeuskäytännössä (Itä-Suomen hovioikeus 23.11.2017 ratkaisu 146967) on katsottu, että vainoamisen rangaistavaksi säätämällä suojataan henkilön vapautta ja kunnianloukkauksrikoksen osalta suojattava oikeushyvä on henkilön kunnia, joten näin ollen vainoamisen ja kunnianloukkauksen tunnusmerkistöt eivät ole sellaisessa suhteessa, että toisen soveltaminen syrjäyttäisi toisen.

Näin ollen Lindénin on katsottava syyllistyneen menettelyllään myös vainoamiseen asianomistajan vaatimalla tavalla.

Rangaistusseuraamus

Rikoslain 6 luvun 3 §:n mukaan rangaistusta määrättäessä on otettava huomioon kaikki lain mukaan rangaistuksen määrään ja lajiin vaikuttavat perusteet sekä rangaistuskäytännön yhtenäisyys. Saman luvun 4 §:n mukaan rangaistus on mitattava niin, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa rikoksen vahingollisuuteen ja vaarallisuuteen, teon vaikuttimiin sekä rikoksesta ilmenevään muuhun tekijän syyllisyyteen.

Rikoslain 7 luvun 1 §:n mukaan jos joku on tuomittava samalla kertaa kahdesta tai useammasta rikoksesta vankeusrangaistukseen, hänet tuomitaan rikoksista yhteiseen vankeusrangaistukseen. Edelleen 2 momentin mukaan yhteistä rangaistusta mitattaessa lähtökohdaksi on otettava siitä rikoksesta tuomittava rangaistus, josta tuomioistuimen harkinnan mukaan olisi tuleva ankarin rangaistus, sekä mitattava rikoksista yhteinen rangaistus siten, että se on oikeudenmukaisessa suhteessa myös rikosten lukumäärään, vakavuuteen ja keskinäiseen yhteyteen.

Lindénin rangaistusta mitattaessa ankarimpana tekona on pidettävä kohdan 6 perätöntä vaarailmoitusta. Kyseisen, Lahden Kärpäsen koululle kohdistetun uhkausviestin johdosta on ryhdytty konkreettisiin turvallisuustoimenpiteisiin. Kyseinen ilmoitus, kuten muutkin perättömien vaarailmoitusten ilmoitukset, on ollut konkreettinen, vakavaa väkivaltaa ja joukkosurmaa tarkoittava ilmoitus. Teko on kohdistunut kouluun ja sen oppilaisiin. Teon konkreettisuus, vakavuus ja uhkauksen kohde huomioon ottaen teko ei ole sakolla sovitettavissa. Erikseen tuomittaessa kohdasta 6 tuomittaisiin noin yhden kuukauden vankeusrangaistus. Yhteisen rangaistuksen kokonaispituuteen vaikuttaa lisäksi erityisesti muut perättömät vaarailmoitukset, jotka erikseen arvioituna ovat lähes yhtä moitittavia kuin kohdan 6 teko. Muilla Lindénin

syyksi luettavilla rikoksilla on suhteellisen vähäinen rangaistuksen kokonaispituutta korottava vaikutus, sillä rangaistusta alentavana on otettu huomioon, että osittain sama menettely on täyttänyt usean rikoksen tunnusmerkistön.

Käräjäoikeus katsoo, että kohtuullinen yhteinen rangaistus Lindénin syyksiluettavista teoista on 4 kuukauden vankeusrangaistus.

Määräaikainen, enintään kahden vuoden vankeusrangaistus voidaan määrätä ehdolliseksi (ehdollinen vankeus), jollei rikoksen vakavuus, rikoksesta ilmenevä tekijän syyllisyys tai tekijän aikaisempi rikollisuus edellytä ehdottomaan vankeuteen tuomitsemista.

Lindéniä ei ole aiemmin tuomittu vankeusrangaistukseen. Vankeusrangaistus määrätään ehdollisena. Koeajan pituus on kaksi vuotta.

Korvaukset

Lindén on velvoitettava korvaamaan asianomistajalle käräjäoikeuteen saapumisesta aiheutuneet matkakulut ja osapäivärahan vaatimusten mukaisesti.

Käräjäoikeus hyväksyy asianomistajan asian selvittämisestä aiheutuneet selvittämiskulut ja asiointikulut vaatimusten mukaisesti. Ottaen huomioon asianomistajan kertomus, käräjäoikeus pitää uskottavana, että asian selvittelystä on aiheutunut sellaiset kulut, mitä asianomistaja on vaatinut korvattavaksi. Vaatimuksia on pidettävä myös kohtuullisina.

Vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n 1 momentin mukaan oikeus korvaukseen loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä on sillä: 1) jonka vapautta, rauhaa, kunniaa tai yksityiselämää on rangaistavaksi säädettyllä teolla loukattu; 2) jota on rangaistavaksi säädettyllä teolla syrjitty; 3) jonka henkilökohtaista koskemattomuutta on tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta vakavasti loukattu; 4) jonka ihmisarvoa on tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta vakavasti loukattu muulla, 1–3 kohdassa tarkoitettuihin loukkauksiin verrattavalla tavalla.

Käräjäoikeus on edellä todetuin tavoin lukenut Lindénin syyksi törkeän kunnianloukkauksen ja vainoamisen. Lindén on syyllistynyt tekoihin olennaisin osin samalla menettelyllä. Myös eri oikeushyvien loukkauksia voidaan arvioida yhtenä kokonaisuutena ja niistä voidaan määrätä yksi korvaus loukkausten aiheuttamasta kärsimyksestä. Käräjäoikeus katsoo tämän perustelluksi käsitellyssä asiassa erityisesti tekojen tosiasiallisesta yhteydestä johtuen.

Kärsimystä määrättäessä olennaisimpina tekoina on pidettävä perättöminä vaarailmoituksinakin syyksiluettujen viestin lähettämisiä. Teoista on aiheutunut Viheraholle hänen kertomallaan tavalla huomattavaa haittaa. Myös erilaisen häirinnän ja vainoamisen ajallinen kesto ja sen jatkuminen pitkään on otettava huomioon samoin kuin se, että häirinnän ja vainoamisen on katsottava vakavoituneen, kuten perättömät vaarailmoituksetkin osoittavat.

Käräjäoikeus katsoo, että yhteinen 6.000 euron korvaus loukkausten aiheuttamasta kärsimyksestä on kohtuullisena pidettävä korvaus törkeän kunnianloukkauksen ja vainoamisen aiheuttamasta kärsimyksestä.

Rikosuhrimaksu

Lindén velvoitetaan korvaamaan valtiolle rikosuhrimaksulain mukainen rikosuhrimaksu.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeusapua ilman omavastuusuutta saaneen Viherahon avustajan lakimies Ismo Mattilan palkkio on asian laatuun ja laajuuteen nähden kohtuullinen. Avustajalle maksetaan palkkio esitetyn laskun mukaisesti pääkäsitteilyn kesto 2,5 tuntia huomioon ottaen. Lindén, joka on tuomittu asiassa rangaistukseen ja korvauksiin, on velvoitettava korvaamaan asiaomistajan avustajalle valtion varoista maksettu palkkio takaisin valtiolle.

Oikeusapua ilman omavastuusuutta saaneen Lindénin avustajan lakimies Jenna Järnstedtin palkkio on asian laatuun ja laajuuteen nähden kohtuullinen. Avustajalle maksetaan palkkio esitetyn laskun mukaisesti pääkäsitteilyn kesto 2,5 tuntia huomioon ottaen. Valtion varoista maksettu avustajan palkkio jää valtion vahingoksi.

Päijät-Hämeen käräjäoikeus
Os. 2

Tuomiolauselma

19/123289

22.05.2019

Asianumero
R 19/412

Vastaaja

Antti Kalevi Lindén, 050386-219W

Syyksi luetut rikokset

1. Identiteettivarkaus
21.07.2017 - 08.03.2018
Rikoslaki 38 luku 9a § 1

2. Petoksen yritys
14.02.2018
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

3. Petoksen yritys
17.02.2018
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

4. Perätön vaarailmoitus
22.02.2018
Rikoslaki 34 luku 10 §

5. Perätön vaarailmoitus
05.03.2018
Rikoslaki 34 luku 10 §

6. Perätön vaarailmoitus
05.03.2018
Rikoslaki 34 luku 10 §

7. Petoksen yritys
06.03.2018
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

8. Perätön vaarailmoitus
06.03.2018
Rikoslaki 34 luku 10 §

9. Perätön vaarailmoitus
07.03.2018
Rikoslaki 34 luku 10 §

10. Petoksen yritys
07.03.2018
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

11. Petoksen yritys
07.03.2018
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

12. Petoksen yritys
08.03.2018
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

13. Petoksen yritys
08.03.2018
Rikoslaki 36 luku 1 § 3
Rikoslaki 5 luku 1 §

14. Törkeä kunnianloukkaus
22.02.2018 - 07.03.2018
Rikoslaki 24 luku 10 §

19. Vainoaminen
22.07.2018 - 07.03.2018
Rikoslaki 25 luku 7a §

Rangaistusseuraamukset

Yhteinen rangaistus
Syyksi luetut rikokset 1-14, 19
4 kuukautta vankeutta
Vankeusrangaistus on ehdollinen.
Koeaika päättyy 22.5.2021
Ehdollinen rangaistus voidaan määrätä pantavaksi täytäntöön, jos tuomittu tekee koeaikana rikoksen, josta hänet tuomitaan ehdottomaan vankeuteen ja josta syyte on nostettu vuoden kuluessa koeajan päättymisestä.

Korvausvelvollisuus

Vastaaja Antti Kalevi Lindén määrätään suorittamaan valtiolle rikosuhrimaksu 80,00 euroa.
Laki rikosuhrimaksusta

Valtion varoista maksetaan Viherahon avustajalle lakimies Ismo Mattilalle palkkioksi arvonlisäveroineen 1 841,40 euroa, mikä määrä Lindén velvoitetaan korvaamaan valtiolle korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkeineen kuukauden kuluttua ratkaisupäivästä lukien.

Valtion varoista maksetaan Lindenin avustajalle oikeustieteen kandidaatti Jenna Järnstedtille palkkioksi arvonlisäveroineen 2 739,61 euroa, mikä jää Lindénin taloudelliset olot huomioiden valtion vahingoksi.

Antti Kalevi Lindén velvoitetaan korvaamaan Pasi Viheraholle
- selvittely- ja asiointikulut esitutkinnassa yhteensä 192 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 11.4.2018 lukien.
- loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä 6.000euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine korkoineen 7.3.2018 lukien sekä
- korvauksena käräjäoikeuden istuntopäivän osalta yhteensä 36,20 euroa.

Muutoksenhaku

Annettiin muutoksenhakuohje.

Vastaaja Antti Kalevi Lindén on määräajassa hyväksytysti ilmoittanut tyytymättömyyttä koko tuomioon.

Valituksen määräpäivä: 24.06.2019

Vastavalituksen määräpäivä: 08.07.2019

Lainvoimaisuus

Tuomio ei ole lainvoimainen.

Allekirjoitus

Käräjätuomari Anu Välimäki