

01.06.2026

5500/R/2771/25

Asia:

1 KUNNIANLOUKKAUS
LA 11.01.2025
HELSINKI

Tapahtuma-aika:
Paikkakunta:

LA 11.01.2025
HELSINKI

Asianomistaja:

VIHERAHO, PASI ANTERO

22.03.1966

ASIA: 1

Rikoksesta epäilty :

JÄNTTI, JUHA ANTERO

14.01.1977

ASIA: 1 01.06.2026 SUOMINEN, JUHA-MATTI
RIKOSKOMISARIO

Jätetty syytteeseen saattamatta

Rikos vähäinen (ETL 3:9.1)

ETL 3:9.1

Tapahtuma

HELSINKI: Pasi Viheraho ilmoittaa, että hänen kunniaansa on loukattu ylilauta.org sivustolla, nimittelemällä häntä halventavasti.

Päätös

Esitutkintaa ei aloiteta esitutkintalain 3 luvun 9 §:n 1 momentin perusteella.

Perustelut

Asiassa on syytä epäillä kunnianloukkausta. Kunnianloukkauksesta säädetään rikoslain 24 luvun 9 §:ssä. Säännöksen sisältö on seuraava:

"Joka

1) esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka

2) muuten kuin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla halventaa toista, on tuomittava kunnianloukkauksesta sakkoon."

Sananvapauserikoksia arvioitaessa lausumia ei voida irrottaa yksittäisinä lauseina niihin kuuluvasta laajemmasta kontekstista, vaan niitä on tarkasteltava kokonaisuutena ja kulloisessakin asiayhteydessään. Viestin sisäisten merkitysyhteyksien lisäksi arvioinnissa on huomioitava yleisempi asia- tai keskusteluyhteys. (HE 19/2013 vp, s. 16; EIT: Karatas v. Turkki 8.7.1999, § 48 sekä Manninen, Sami: Perusoikeudet 2011, s. 484-485.) Niin ikään huomiota on kiinnitettävä lausumien yleiseen vakavasti otettavuuteen (Ollila 2011, s. 383).

Lain esitöiden mukaan kunnianloukkauksissa voi usein olla kyse tekoon liittyvästä seikasta, provokaatiosta. Kunnianloukkauksia esitetään usein kiihtyneessä mielentilassa. Harvinaista ei ole, että loukkaaviin lausumiin vastataan uusilla loukkauksilla. Tunteiden kuumeneminen tällaisessa

01.06.2026

5500/R/2771/25

tilanteessa on ymmärrettävää, ja saattaisi olla kohtuutonta tuomita rangaistukseen sitä, joka on alun perin ollut syytön loukkaustenvaihtoon ja lähtenyt siihen mukaan vain voimakkaasti provosoituna. Loukkaukset voivat joissakin tilanteissa asteittain voimistua molemmiin puolin sillä tavoin, ettei kumpaakaan osapuolta voida pitää ensisijaisena syyllisenä siihen, että rangaistavia lausumia alettiin esittää. Tässä tilanteessa voisi olla kohtuullista, ettei kumpaakaan osapuolta tuomittaisi kunnianloukkauksesta rangaistukseen. (HE 19/2013 vp, s. 46).

Esitutkintalain 3 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan jollei tärkeä yleinen tai yksityinen etu muuta vaadi, esitutkinta saadaan jättää toimittamatta tai jos aloitettu esitutkinta lopettaa sellaisen rikoksen johdosta, josta ei ole odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa ja jota on kokonaisuutena arvostellen pidettävä ilmeisen vähäisenä.

Lain esitöiden mukaan toimenpiteistä luopuminen ei esty yksin esimerkiksi sen vuoksi, että asianomistaja ilmoittaa hänellä olevan vaatimuksia rikoksen johdosta. Säännöstä voidaan soveltaa esimerkiksi objektiivisesti arvioiden lajissaan ilmeisen vähäisiin kunnianloukkauksiin tai omaisuusrikoksiin. Lisäksi säännöstä voidaan soveltaa tilanteissa, joissa on olennaisesti kysymys sellaisesta asianosaisten välisestä riidasta, johon liittyy merkitykseltään vain ilmeisen vähäinen rikosepäily. Arvioitaessa teon ilmeistä vähäisyyttä voidaan joissain tapauksissa ottaa huomioon myös esimerkiksi se, onko asianomistaja menetellyt riittävän huolellisesti rikoksen estämiseksi. (HE 188/2025 vp)

Edelleen lain esitöissä todetaan, että toimenpiteistä voidaan luopua, jos teosta olisi odotettavissa yleisen rangaistuskäytännön mukaan vain sakkorangaistus ja sitä voitaisiin pitää myös lajissaan vähäisenä. Kuitenkaan toistuvia rikoksia ei voida yleensä pitää ilmeisen vähäisinä ja oikeuskäytännön mukaan esimerkiksi toistuvat omaisuusrikokset voivat tulla arvioitaviksi näpistysten asemesta varkauksina (ks. esim. KKO 2002:33 ja KKO 2023:32).

Huomioon ottaen vallinneet olosuhteet, on epäiltyä rikosta kokonaisuutena arvostellen pidettävä lajissaan vähäisenä ja yleisen rangaistuskäytännön mukainen seuraamus siitä olisi sakkorangaistus.

Käsitykseni mukaan keskustelupalstoilla ja muilla sähköisillä kommentointialustoilla ei ole tavatonta, että kirjoittelu on välillä varsin kirjavaa eikä tällaisella alustalla esitettyä lausumaa voida siten tarkastella siihen liittyvän kontekstin ulkopuolella tyhjiössä. Arviointi on myös sidottu verkkoihin tyypilliseen keskustelukulttuuriin, joka saattaa olla melkoisesti värikkäämpää kieleltään verrattuna esimerkiksi arkiseen tai työpaikalla käytävään tavalliseen keskusteluun. Tässä tapauksessa lausumat on esitetty Ylilaudalla, jossa kirjoitustyyli on erityisen värikäs ja karski. Kyseisen kontekstin voi katsoa vähentävän esitettyjen lausumien vartenotettavuutta ja vaikuttavan siten teon vähäisyysarvioon.

Nyt käsillä olevasta teosta on aiheutunut lähinnä vain mielipahaa asianomistajalle. Teosta ei siten ole aiheutunut mainehaittaa eikä varsinaista vahinkoa asianomistajalle, mikä osaltaan tekee teosta haitallisuudeltaan vähäisen.

Myöskään tärkeä yleinen eikä yksityinen etu vaadi esitutkinnan aloittamista. Kunnianloukkaus on asianomistajarikos, josta voidaan tuomita ainoastaan

01.06.2026

5500/R/2771/25

sakkoa. Kunnianloukkauksriminalisoinnin yleisestävää vaikutusta ei heikennä se, että lajissaan vähäinen teko ei johda esitutkintaan ja syytetoimiin. Tässä asiassa ei voida esittää uskottavaa vahingonkorvausvaatimusta, eikä konkreettisista korvauskelpoisista vahingoista ole selvitystä.

Todettakoon myös, että kunnianloukkaus on mainittu nimenomaisesti esitutkintalain esitöissä esimerkkinä rikosnimikkeestä, jonka kohdalla asian käsittely voidaan päättää vähäisyys -perusteella.

ASIANOSAISTEN HUOMIOON OTETTAVAKSI:

1. Tähän päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Päätöksestä on mahdollisuus kannella valtioneuvoston oikeuskanslerille, eduskunnan oikeusasiamiehelle, Poliisihallitukselle tai Helsingin poliisilaitokselle.
2. Tämä päätös ei vapauta mahdollisesta vahingonkorvausvelvollisuudesta.
3. Asianomistaja saa itse nostaa syytteen rikoksesta, jos esitutkintaviranomainen tai syyttäjä on päättänyt, ettei esitutkintaa toimiteta taikka että se keskeytetään, taikka lopetetaan (Laki oikeudenkäynnistä rikosasioissa 1 luku 14 §)
4. Poliisin päättämää asiaa voidaan käsitellä sovittelussa tutkinnan päättymisestä huolimatta. Mikäli haluatte viedä jutun maksuttomaan sovitteluun, ottakaa yhteyttä Helsingin kaupungin sovittelutoimistoon, puh. 020 696 014, sovittelu@hel.fi

HELSINKI

01.06.2026

Lisätietoja:

Juha-Matti Suominen
Rikoskomisario
0295476035

Päätöksestä on ilmoitettu

- _ Asianomistaja
- _ Rikoksesta epäilty
- _ Muu

RRT

01.06.2026

5500/R/2771/25

Ilmoitustiedot:

Tutkinnanjohtaja:	SUOMINEN, JUHA-MATTI	0295476035
Tutkija:	HOTASAARI, MITRI	0295475033
Tutkija:	KOSONEN, JUHA-PEKKA	0295475541
Ilmoitusaika:	11.01.2025/18.02	
Vastaanottaja:	KATRIINA KEKKI	
Ilmoitustapa:	SÄHKÖINEN RIKOSILMOITUS	

Ilmoittaja:

Nimi:	VIHERAHO, PASI ANTERO	22.03.1966
-------	-----------------------	------------

Asianimike:

1 KUNNIANLOUKKAUS
Halvensi toista. Lkm: 1
LA 11.01.2025
HELSINKI

Tapahtuma-aika:	LA 11.01.2025
Tapahtumaosoite:	
Paikkakunta:	091/HELSINKI

Asianomistaja:

Nimi:	VIHERAHO, PASI ANTERO	22.03.1966
Syntymämaa:	RUOTSI	
Asia:	1 Vaatii rangaistusta	

Rikoksesta epäilty :

Nimi:	JÄNTTI, JUHA ANTERO	14.01.1977
Asia:	1	

Selostus:

HELSINKI: Pasi Viheraho ilmoittaa, että hänen kunniaansa on loukattu ylilauta.org sivustolla, nimittelemällä häntä halventavasti.

Helsingin poliisilaitokselle sähköisen asiointipalvelun kautta saapuneessa ilmoituksessa kerrotaan seuraavaa:

Internetissä kirjoiteltu teksti josta kyllä käy selville kenestä on kyse.

ketjun nimi Peppukipeä Viheraho

Miten tai millä välineellä kunnian loukkaus on tehty: internet

Kunnianloukkauksen sisältö: alle kuukaudessa 100 halveeraavaa ja loukkaavaa viesti.

RRT

01.06.2026

5500/R/2771/25

<https://ylilauta.org/tubetus/27uje1#post-267820464>

Jopa Pasi tietää tämän, mutta silti lähtee räpeltämään ja ulisee sitten. Ei mitään nerokkuutta kontentin suhteen, koska tuo on helpoin asia kehittää ulinamonologi. Homma naurattaa varsinkin kun siansilmän talous menee tuosta kuralle, vaikka pitäisi olla niin rahemies nyt kun on oikein uhrina oltu taas oikeuden edessä.

Katevaraushan oli ihan tahallinen, sillä yleensä ne katevaraukset mietitään että paljonko sitä rahea pitää tunkea että sen tankin saa täyteen tai edes lähelle. Jos tyyppi pistää 150^g katevarauksen ja sen perään tankkaa sillä vaikka 50^g:n edestä, niin ei voi syyttää kuin itseään jos St1:llä katevarauksen purku kestää jostain syystä.

Se on ihme ettei tuo ole edunvalvonnan piirissä vielä.

Linkki tekstiin: <https://ylilauta.org/tubetus/27uje1#post-267820464>

Kunnianloukkauksen tyyppi: Kyseessä on muu halventaminen

Kunnianloukkauksen perustelut: siansilmä tätä tämä käyttää myös youtube kommentteissa ja muuallakin. mitä ilmeisimmin tämä sama henkilö tilailee uutiskirjeitä ja muita tilauksia tor verkon välityksellä. näistä on tehty ilmoituksia poliisille.

Onko kunnianloukkauksesta aiheutunut seuraamuksia: Ei

Onko kunnianloukkauksesta saatavilla materiaalia: Kyllä

Mahdolliset lisätiedot:

ylilauta.org toimittaa tietoja poliisille osoitteessa legal@ylilauta.org tiedystelemalla tällä linkillä: <https://ylilauta.org/tubetus/27uje1#post-267820464> Viharikoksen syy:

Etnisen tai kansallisen taustasi takia

Perustelut, miksi koet joutuneesi viharikoksen kohteeksi edellä mainitusta syystä: olen syntynyt ruotsissa