

02.06.2026

5500/R/7964/25

Asia:

1 KUNNIANLOUKKAUS
SU 12.01.2025
HELSINKI

Tapahtuma-aika: SU 12.01.2025
Paikkakunta: HELSINKI

Asianomistaja:

VIHERAHO, PASI ANTERO 22.03.1966
ASIA: 1

Rikoksesta epäilty :

JÄNTTI, JUHA ANTERO 14.01.1977

ASIA: 1 01.06.2026 SUOMINEN, JUHA-MATTI
RIKOSKOMISARIO

Jätetty syytteeseen saattamatta
Rikos vähäinen (ETL 3:9.1)
ETL 3:9.1

Tapahtuma

HELSINKI: Pasi Viheraho ilmoittaa, että hänen kunniaansa on loukattu
yilauta.org sivustolla, nimittelemällä häntä halventavasti.

Päätös

Esitutkintaa ei aloiteta esitutkintalain 3 luvun 9 §:n 1 momentin perusteella.

Perustelut

Asiassa on syytä epäillä kunnianloukkausta. Kunnianloukkauksesta säädetään
rikoslain 24 luvun 9 §:ssä. Säännöksen sisältö on seuraava:

"Joka

1) esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan
aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa
halveksuntaa, taikka

2) muuten kuin 1 kohdassa tarkoitetulla tavalla halventaa toista,
on tuomittava kunnianloukkauksesta sakkoon."

Sananvapauserikoksia arvioitaessa lausumia ei voida irrottaa yksittäisinä
lauseina niihin kuuluvasta laajemmasta kontekstista, vaan niitä on tarkasteltava
kokonaisuutena ja kulloisessakin asiayhteydessään. Viestin sisäisten
merkitysyhteyksien lisäksi arvioinnissa on huomioitava yleisempi asia- tai
keskusteluyhteys. (HE 19/2013 vp, s. 16; EIT: Karatas v. Turkki 8.7.1999, § 48
sekä Manninen, Sami: Perusoikeudet 2011, s. 484-485.) Niin ikään huomiota
on kiinnitettävä lausumien yleiseen vakavasti otettavuuteen (Ollila 2011, s.
383).

Lain esitöiden mukaan kunnianloukkauksissa voi usein olla kyse tekoon
liittyvästä seikasta, provokaatiosta. Kunnianloukkauksia esitetään usein
kiihtyneessä mielentilassa. Harvinaista ei ole, että loukkaaviin lausumiin
vastataan uusilla loukkauksilla. Tunteiden kuumeneminen tällaisessa

02.06.2026

5500/R/7964/25

tilanteessa on ymmärrettävää, ja saattaisi olla kohtuutonta tuomita rangaistukseen sitä, joka on alun perin ollut syytön loukkaustenvaihtoon ja lähtenyt siihen mukaan vain voimakkaasti provosoituna. Loukkaukset voivat joissakin tilanteissa asteittain voimistua molemmiin puolin sillä tavoin, ettei kumpaakaan osapuolta voida pitää ensisijaisena syyllisenä siihen, että rangaistavia lausumia alettiin esittää. Tässä tilanteessa voisi olla kohtuullista, ettei kumpaakaan osapuolta tuomittaisi kunnianloukkauksesta rangaistukseen. (HE 19/2013 vp, s. 46).

Esitutkintalain 3 luvun 9 §:n 1 momentin mukaan jollei tärkeä yleinen tai yksityinen etu muuta vaadi, esitutkinta saadaan jättää toimittamatta tai jos aloitettu esitutkinta lopettaa sellaisen rikoksen johdosta, josta ei ole odotettavissa ankarampaa rangaistusta kuin sakkoa ja jota on kokonaisuutena arvostellen pidettävä ilmeisen vähäisenä.

Lain esitöiden mukaan toimenpiteistä luopuminen ei esty yksin esimerkiksi sen vuoksi, että asianomistaja ilmoittaa hänellä olevan vaatimuksia rikoksen johdosta. Säännöstä voidaan soveltaa esimerkiksi objektiivisesti arvioiden lajissaan ilmeisen vähäisiin kunnianloukkauksiin tai omaisuusrikoksiin. Lisäksi säännöstä voidaan soveltaa tilanteissa, joissa on olennaisesti kysymys sellaisesta asianosaisten välisestä riidasta, johon liittyy merkitykseltään vain ilmeisen vähäinen rikosepäily. Arvioitaessa teon ilmeistä vähäisyyttä voidaan joissain tapauksissa ottaa huomioon myös esimerkiksi se, onko asianomistaja menetellyt riittävän huolellisesti rikoksen estämiseksi. (HE 188/2025 vp)

Edelleen lain esitöissä todetaan, että toimenpiteistä voidaan luopua, jos teosta olisi odotettavissa yleisen rangaistuskäytännön mukaan vain sakkorangaistus ja sitä voitaisiin pitää myös lajissaan vähäisenä. Kuitenkaan toistuvia rikoksia ei voida yleensä pitää ilmeisen vähäisinä ja oikeuskäytännön mukaan esimerkiksi toistuvat omaisuusrikokset voivat tulla arvioitaviksi näpistysten asemesta varkauksina (ks. esim. KKO 2002:33 ja KKO 2023:32).

Huomioon ottaen vallinneet olosuhteet, on epäiltyä rikosta kokonaisuutena arvostellen pidettävä lajissaan vähäisenä ja yleisen rangaistuskäytännön mukainen seuraamus siitä olisi sakkorangaistus.

Käsitykseni mukaan keskustelupalstoilla ja muilla sähköisillä kommentointialustoilla ei ole tavatonta, että kirjoittelu on välillä varsin kirjavaa eikä tällaisella alustalla esitettyä lausumaa voida siten tarkastella siihen liittyvän kontekstin ulkopuolella tyhjiössä. Arviointi on myös sidottu verkkoihin tyypilliseen keskustelukulttuuriin, joka saattaa olla melkoisesti värikkäämpää kieleltään verrattuna esimerkiksi arkiseen tai työpaikalla käytävään tavalliseen keskusteluun. Tässä tapauksessa lausumat on esitetty Ylilaudalla, jossa kirjoitustyyli on erityisen värikäs ja karski. Kyseisen kontekstin voi katsoa vähentävän esitettyjen lausumien vartenotettavuutta ja vaikuttavan siten teon vähäisyysarvioon.

Nyt käsillä olevasta teosta on aiheutunut lähinnä vain mielipahaa asianomistajalle. Teosta ei siten ole aiheutunut mainehaittaa eikä varsinaista vahinkoa asianomistajalle, mikä osaltaan tekee teosta haitallisuudeltaan vähäisen.

Myöskään tärkeä yleinen eikä yksityinen etu vaadi esitutkinnan aloittamista. Kunnianloukkaus on asianomistajarikos, josta voidaan tuomita ainoastaan